

Ingvild Rosseland Sandhaug

# KORRUPSJONSBEKJEMPELSE

---

Særlig om norske virksomheters  
ansvar for korrupsjon

---



GYLDENDAL



INGVILD ROSSELAND SANDHAUG

# KORRUPSJONSBEKJEMPELSE

SÆRLIG OM NORSKE VIRKSOMHETERS ANSVAR FOR KORRUPSJON

© Gyldendal Norsk Forlag AS 2020  
1. utgave, 1. opplag 2020

ISBN 978-82-05-53402-5

Omslagsdesign: Gyldendal Akademisk  
Layout: Bøk Oslo AS  
Sats: HAVE A BOOK  
Brødtekst: Minion 10,5/15 pkt

Alle henvendelser om boken kan rettes til  
Gyldendal Juridisk  
Postboks 6730 St. Olavs plass  
0130 Oslo

[www.gyldendal.no/juridisk](http://www.gyldendal.no/juridisk)  
[juridisk@gyldendal.no](mailto:juridisk@gyldendal.no)

Det må ikke kopieres fra denne boken i strid med åndsverkloven  
eller avtaler om kopiering inngått med KOPINOR,  
interesseorgan for rettighetshavere til åndsverk. Kopiering i  
strid med lov eller avtale kan medføre erstatningsansvar og  
inndragning, og kan straffes med bøter eller fengsel.

# Forord

Denne boken tilsvare i all hovedsak min avhandling for ph.d.-graden, som jeg leverte i desember 2018. Den mest påfallende forskjellen mellom avhandlingen og denne boken er selve tittelen, som for avhandlingen var «Korrupsjonsbekjempelse i virksomhetsforhold». Foruten å være en noe tungvint tittel ga den, som påpekt av bedømmelseskomiteen, et litt for snevert inntrykk av hva denne undersøkelsen inneholder. Selv om siktemålet med undersøkelsen er å analysere hvordan man kan og bør regulere korrupsjonsbekjempelse i virksomhetsforhold, foretas det i denne boken også inngående analyser av korrupsjonsbestemmelsene i straffeloven som sådan. Den nye tittelen er derfor et forsøk på en mer treffende temaangivelse. Spor av den opprinnelige tittelen vil du likevel finne når du leser denne boken. Jeg har ikke satt meg fore å gjøre drastiske revisjoner frem mot utgivelse, men har søkt å oppdatere noen av henvisningene til rettspraksis og språklige feiltreff og uklarheter. En fare ved å gå inn i en tekst som er bearbeidet gjennom nesten fem år, og gjøre endringer er at det blir følgefeil, som siden må rettes opp. Jeg har derfor latt det meste av avhandlingsteksten stå. Boken du er i ferd med å lese, har således blitt til gjennom tiden som stipendiat ved Det juridiske fakultet i Bergen. Jeg vil takke fakultetet og kollegiet der for gode år i regnet. Jeg vil også særlig takke Jon Petter Rui og Jørn Jacobsen, som var veiledere for avhandlingsprosjektet. Takk til Ida Kyhring og Gyldendal Norsk Forlag, som gir ut denne og andre doktorgradsavhandlinger.

Takk til min nærmeste familie, som er mine beste støttespillere.

Oslo, november 2019

*Ingvild Rosseland Sandhaug*



# Innhold

<b>DEL I INNLEDNING OG ANALYTISK RAMMEVERK</b> .....	15
<b>KAPITTEL 1 INNLEDNING</b> .....	16
1.1 Tema .....	16
1.2 Problemstillinger og struktur .....	20
1.2.1 Hovedproblemstillingen .....	20
1.2.2 Delproblemstillinger og struktur .....	24
1.3 Metode .....	29
1.3.1 Innledning .....	29
1.3.2 Sammenlikning av fremmed rett .....	30
1.3.3 Sammenlikning av reguleringsmodeller .....	32
<b>KAPITTEL 2 ANALYTISK RAMMEVERK</b> .....	34
2.1 Innledning .....	34
2.2 Regulerings- og håndhevsingsstrategi .....	35
2.2.1 Reguleringsstrategienes bestanddeler .....	35
2.2.2 Ex ante / ex post .....	36
2.2.3 Reguleringsmodeller .....	37
2.3 Rettsstatlige prinsipper .....	39
2.3.1 Innledning .....	39
2.3.2 Prinsipper for kriminalisering og bruk av administrative sanksjoner .....	39
2.3.2.1 Innledning .....	39
2.3.2.2 Kriminaliseringsprinsippene .....	40
2.3.2.3 Prinsippene for bruk av administrative sanksjoner .....	42
2.3.2.4 Oppsummerende bemerkning .....	45
2.3.3 Det strafferettslige legalitetsprinsippet .....	46
2.3.3.1 Innledning .....	46
2.3.3.2 Hovedtrekk ved det strafferettslige legalitetsprinsippet .....	47
2.3.3.3 Presisjonskravet .....	48
2.3.4 Skyldprinsippet .....	51
2.4 Formålstjenlighet .....	56

<b>DEL II INTERNASJONALE KONVENSJONER</b> .....	59
<b>KAPITTEL 3 INTERNASJONALE KONVENSJONER MOT KORRUPSJON</b> .....	60
3.1 Innledning .....	60
3.2 OECD-konvensjonen mot bestikkelse av utenlandsk offentlig tjenestemann .....	62
3.2.1 Bakgrunn .....	62
3.2.2 Kriminalisering av bestikkelse .....	65
3.2.3 Handlingsalternativene .....	65
3.2.4 Bestikkelsesmiddel .....	68
3.2.5 Utenlandsk offentlig tjenestemann .....	69
3.2.6 Påvirkning .....	70
3.2.7 Skyldkrav, medvirkning og forsøk .....	72
3.2.8 Avsluttende bemerkning .....	73
3.3 Europarådets strafferettslige konvensjon mot korrupsjon .....	74
3.3.1 Bakgrunn .....	74
3.3.2 Kriminalisering av korrupsjon .....	75
3.3.3 Bestikkelse .....	76
3.3.4 Påvirkningshandel .....	81
3.3.5 Avsluttende bemerkning .....	84
3.4 FN-konvensjonen mot korrupsjon .....	84
3.4.1 Bakgrunn .....	84
3.4.2 Bestikkelse .....	86
3.4.3 Underslag .....	89
3.4.4 Påvirkningshandel .....	90
3.4.5 Myndighetsmisbruk .....	91
3.4.6 Avsluttende bemerkninger .....	92
3.5 Avsluttende bemerkninger .....	93
<b>DEL III NORSK KORRUPSJONSLOVGIVNING</b> .....	97
<b>KAPITTEL 4 INNLEDNING</b> .....	98
<b>KAPITTEL 5 KORRUPSJON</b> .....	100
5.1 Innledning .....	100
5.2 Kriminalisering av korrupsjon .....	102
5.3 Handlingsalternativene .....	104
5.3.1 Mottakers handlingsalternativer .....	104
5.3.2 Givers handlingsalternativer .....	107
5.3.3 For seg eller andre .....	109
5.4 Tilknytningskrav .....	110
5.5 Bestikkelsesmiddel og rettsstridsreservasjon .....	114
5.5.1 Innledning .....	114
5.5.2 Fordelens økonomiske verdi .....	116



5.5.3	Partene .....	117
5.5.4	Formål .....	120
5.5.5	Åpenhet .....	125
5.5.6	Retningslinjer .....	128
5.6	Særlig om påvirkningshandel .....	129
5.7	Forsett og villfarelse .....	132
5.8	Kritikk .....	134
5.8.1	Utilbørlig fordel .....	134
5.8.2	Påvirkningshandel .....	138
5.9	Avsluttende bemerkninger .....	142
<b>KAPITTEL 6 FORETAKSSTRAFF .....</b>		<b>144</b>
6.1	Innledning .....	144
6.2	Straffebud er overtrådt .....	146
6.3	Skyldkravet .....	147
6.3.1	Innledning .....	147
6.3.2	Skyldkravet i straffeloven 1902 § 48a .....	147
6.3.3	Skyldkravet i straffeloven § 27 .....	150
6.4	Tilknytningskravet .....	154
6.4.1	Innledning .....	154
6.4.2	Gjerningspersonens tilknytning til foretaket .....	155
6.4.3	Handlingens tilknytning til foretaket .....	159
6.5	Momenter ved vurderingen av om foretaksstraff skal anvendes .....	163
6.5.1	Innledning .....	163
6.5.2	Straffens preventive virkning .....	164
6.5.3	Lovbruddets grovhet .....	166
6.5.4	Om foretaket kunne ha forebygget lovbruddet .....	167
6.5.5	Foretakets interesse og eventuelle fordeler for dette .....	176
6.5.6	Foretakets økonomiske evne og andre reaksjoner .....	178
6.5.7	Overenskomst med fremmed stat forutsetter foretaksstraff .....	180
6.5.8	Andre momenter .....	181
6.6	Avsluttende bemerkninger .....	183
<b>KAPITTEL 7 ERSTATNINGSANSVAR FOR SKADE VOLDT VED KORRUPSJON .....</b>		<b>185</b>
7.1	Innledning .....	185
7.2	Bakgrunnen for og formålet med skadeserstatningsloven § 1-6 .....	186
7.3	Vilkår for å kreve erstatning fra arbeidsgiver .....	188
7.4	Avsluttende bemerkninger .....	191
<b>KAPITTEL 8 AVSLUTTENDE BEMERKNINGER .....</b>		<b>193</b>

<b>DEL IV ALTERNATIVE REGULERINGSSTRATEGIER</b> .....	199
<b>KAPITTEL 9 INNLEDNING</b> .....	200
<b>KAPITTEL 10 AMERIKANSK RETT – FOREIGN CORRUPT PRACTICES ACT 1977</b> .....	202
10.1 Innledning .....	202
10.2 Kriminalisering .....	203
10.2.1 Ansvarssubjekt .....	203
10.2.2 Bestikkelse .....	205
10.2.3 Regnskap, revisjon og intern kontroll .....	209
10.3 Håndheving .....	212
10.3.1 Håndhevingsorganene .....	212
10.3.2 Særskilte håndhevingsmekanismer og -verktøy .....	213
10.4 Avsluttende bemerkninger .....	219
<b>KAPITTEL 11 ENGELSK RETT – UK BRIBERY ACT 2010</b> .....	220
11.1 Innledning .....	220
11.2 Bakgrunn .....	223
11.3 Foretaksstraff for manglende korrupsjonsforebygging .....	227
11.3.1 Innledning .....	227
11.3.2 Ansvarssubjektet .....	228
11.3.3 Tilknytningskravet .....	231
11.3.4 Hensiktskravet .....	233
11.3.5 Bestikkelsen .....	236
11.3.5.1 Innledning .....	236
11.3.5.2 Handlingsalternativer og bestikkelsesmiddel .....	237
11.3.5.3 Skyldkravet .....	238
11.3.5.4 Mottaker .....	242
11.4 Adequate procedures .....	244
11.4.1 Innledning .....	244
11.4.2 Proporsjonalitet .....	246
11.4.3 Ledelsesansvar .....	247
11.4.4 Risikovurdering .....	249
11.4.5 «Due diligence» .....	252
11.4.6 Kommunikasjon og opplæring .....	254
11.4.7 Kontroll og evaluering .....	256
11.4.8 Avsluttende bemerkninger .....	257
11.5 Håndheving .....	258
11.5.1 Håndhevingsorganet .....	258
11.5.2 Særskilt håndhevingsmekanisme – DPA .....	260
11.6 Avsluttende bemerkninger .....	266

<b>KAPITTEL 12 HVITVASKINGSLOVEN</b> .....	268
12.1 Innledning .....	268
12.2 Hvitvasking .....	269
12.3 Rapporteringspliktige .....	271
12.4 Risikoprinsippet .....	272
12.5 Rutiner og ledelsesansvar .....	273
12.6 Risikobaserte tiltak .....	275
12.6.1 Innledning .....	275
12.6.2 Kundetiltak og løpende oppfølging .....	275
12.6.3 Undersøkelses- og rapporteringsplikt .....	277
12.6.4 Internkontroll .....	279
12.6.5 Opplæring .....	279
12.6.6 Vern mot negative reaksjoner som følge av rapportering og varslingssystemer .....	280
12.7 Håndheving .....	281
12.8 Avsluttende bemerkninger .....	285
 <b>KAPITTEL 13 SAMMENLIKNENDE ANALYSE</b> .....	 286
13.1 Innledning .....	286
13.2 Formål .....	287
13.3 Ansvar .....	291
13.3.1 Ansvarskonstruksjon .....	291
13.3.2 Skyldkrav .....	294
13.4 Reaksjon .....	295
13.5 Avsluttende bemerkninger .....	301
 <b>DEL V KORRUPSJONSBEKJEMPELSE I VIRKSOMHETSFORHOLD</b> .....	 303
 <b>KAPITTEL 14 INNLEDNING</b> .....	 304
 <b>KAPITTEL 15 KORRUPSJONSBEKJEMPELSE PÅ STATLIG NIVÅ</b> .....	 306
15.1 Innledning .....	306
15.2 Hybridmodellen .....	307
15.2.1 Skisse av hva den innebærer .....	307
15.2.2 Rettslig rammeverk .....	308
15.2.2.1 Straffbar korrupsjon har funnet sted .....	308
15.2.2.2 Korrupsjon har tilknytning til virksomheten .....	309
15.2.2.3 Mangelfull forebygging har muliggjort eller unnlatt å hindre korrupsjonen .....	311
15.2.2.4 Skyld .....	316
15.2.2.5 Straff .....	319

15.2.3	Rettsstatlige prinsipper .....	323
15.2.3.1	Innledning .....	323
15.2.3.2	Kriminaliseringsprinsippene .....	323
15.2.3.3	Det strafferettslige legalitetsprinsippet .....	325
15.2.4	Formålstjenlighet .....	326
15.3	Forebyggingsmodellen .....	328
15.3.1	Skisse av hva den innebærer .....	328
15.3.2	Rettslig rammeverk .....	331
15.3.2.1	Pliktsubjekter .....	331
15.3.2.2	Risikovurdering .....	335
15.3.2.3	Risikoreduserende tiltak .....	335
15.3.2.4	Løpende oppfølging .....	336
15.3.2.5	Plikt til å rapportere mistanke om korrupsjon .....	337
15.3.2.6	Administrative sanksjoner for alvorlig overtredelse .....	341
15.3.3	Håndheving .....	342
15.3.3.1	Håndhevingsstrategi .....	342
15.3.3.2	Pålegg og sanksjoner .....	347
15.3.4	Rettsstatlige prinsipper .....	348
15.3.4.1	Innledning .....	348
15.3.4.2	Prinsipper for bruk av administrative sanksjoner .....	348
15.3.4.3	Legalitetsprinsippet .....	350
15.3.5	Formålstjenlighet .....	352
15.4	Avsluttende bemerkninger .....	353
<b>KAPITTEL 16 KORRUPSJONSBEKJEMPELSE PÅ VIRKSOMHETSNIVÅ .....</b>		<b>354</b>
16.1	Innledning .....	354
16.2	Om risikovurdering som prosedyre .....	357
16.2.1	Innledning .....	357
16.2.2	Kunnskapsinnhenting og kartlegging av risiko .....	358
16.2.3	Analyse av foretakets risikobilde .....	360
16.2.4	Vurdering av videre risikohåndtering .....	361
16.3	Kategorisering av interne risikofaktorer .....	362
16.3.1	Innledning .....	362
16.3.2	Ledelsen .....	363
16.3.3	Ansatte .....	365
16.3.4	Mangelfulle finansielle kontroller .....	366
16.3.5	Manglende åpenhet .....	368
16.4	Tiltak for å avhjelpe intern risiko .....	369
16.4.1	Innledning .....	369
16.4.2	Tiltak for å avhjelpe risiko tilknyttet ledelsen .....	370
16.4.2.1	Det overordnede ledelsesansvaret .....	370
16.4.2.2	Etske retningslinjer/policy som styringsdokument .....	371
16.4.2.3	Delegering av ansvar og ansvarliggjøring .....	373

16.4.3	Tiltak for å avhjelpe risiko tilknyttet ansatte .....	373
16.4.3.1	Arbeidsrotasjon og etterkontroll .....	373
16.4.3.2	Opplæring .....	374
16.4.3.3	Insentivordninger og disiplin .....	375
16.4.4	Tiltak for � avhjelpe risiko tilknyttet mangelfulle finansielle kontroller .....	376
16.4.4.1	Tilfredsstillende finansielle kontroller .....	376
16.4.4.2	Standard for kundepleie og representasjon .....	377
16.4.5	Tiltak for � avhjelpe risiko tilknyttet manglende åpenhet .....	379
16.4.5.1	Intern rapportering .....	379
16.4.5.2	Varsling .....	380
16.4.5.3	Offentlighetsprinsippet i offentlig sektor .....	384
16.5	Kategorisering av eksterne risikofaktorer .....	386
16.5.1	Innledning .....	386
16.5.2	Tredjeparter .....	386
16.5.3	Risiko knyttet til offentlig anskaffelse .....	389
16.5.4	Land- og bransjerisiko .....	390
16.6	Tiltak for � avhjelpe ekstern risiko .....	391
16.6.1	Tiltak for � avhjelpe risiko tilknyttet tredjeparter .....	391
16.6.1.1	Antikorrupsjon i kontrakt .....	391
16.6.1.2	Due diligence .....	392
16.6.1.3	Ekstern varsling .....	396
16.6.2	Tiltak for � avhjelpe risiko ved offentlig anskaffelse .....	398
16.6.2.1	Lov om offentlig anskaffelse .....	398
16.6.3	Tiltak for � avhjelpe land- og bransjerisiko .....	399
16.7	Foretakets ansvar ved mistanke om korrupsjon .....	400
16.7.1	Hva kan forventes av foretaket ved mistanke om korrupsjon .....	400
16.7.2	Hvordan kan foretaket gå frem? .....	401
16.8	Avsluttende bemerkninger .....	403
KAPITTEL 17 AVSLUTTENDE BEMERKNINGER .....		405
KAPITTEL 18 KILDER .....		412



DEL I

# Innledning og analytisk rammeverk

# Innledning

## 1.1 Tema

Temaet for denne boken er korrupsjonsbekjempelse i virksomhetsforhold. Temaet springer ut av en nasjonal og global enighet om at korrupsjon er et onde som må bekjempes.<sup>1</sup> Den såkalte «kampen mot korrupsjon» har pågått siden midten av 1990-tallet, da man for alvor erkjente at korrupsjon er et globalt anliggende.<sup>2</sup> Som følge av den erkjennelsen ble det utarbeidet en rekke internasjonale konvensjoner mot korrupsjon.<sup>3</sup> De internasjonale konvensjonene har til felles at de uttrykker at det påligger hver enkelt stat å bidra til å bekjempe korrupsjonshandlinger.<sup>4</sup>

I denne boken er det nettopp korrupsjonsbekjempelse som er tema, og den overordnede problemstillingen er: «Hvordan kan og bør staten bekjempe korrupsjon i virksomhetsforhold?». Siktemålet er å undersøke hvordan staten kan regulere virksomhetens ansvar for korrupsjon på en måte som ivaretar formålet om å bekjempe

---

1 For eksempel kommet til uttrykk i fortalet til United Nations Convention against Corruption, 31. oktober 2003, FN, (*FN-konvensjonen mot korrupsjon 2003*) og ved revisjonen av de norske korrupsjonsbestemmelsene i straffeloven på begynnelsen av 2000-tallet, se Ot.prp. nr. 78 (2002–2003) s. 7.

2 Et historisk eksempel som kan trekkes frem som særlig viktig fordi det var et av de tidlige tegnene på at Verdensbanken skulle engasjere seg, var James Wolfensohns tale til Verdensbanken i 1996, hvor han blant annet snakket om «the cancer of corruption» og at Verdensbanken «will support international efforts to fight corruption [...]». James D. Wolfensohn, *People and Development*, 1996. I Norge førte blant annet Vannverkssaken og av nyere dato, Yara-saken og Telenor/Vimpelcom-saken til fornyet fokus på korrupsjon.

3 De mest sentrale for Norges vedkommende er OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions, 21. november 1997, OECD, (*OECD-konvensjonen mot bestikkelse 1997*), Europarådets sivilrettslige og strafferettslige konvensjoner, som begge kom i 1999, og FN-konvensjonen mot korrupsjon 2003, se mer om dette nedenfor i kapittel 3.

4 Se fortaletene til ovennevnte konvensjoner.



korupsjon.<sup>5</sup> I Norge har man i liten grad foretatt en prinsipiell vurdering av hvordan man skal bekjempe korupsjon, men har i stedet strukket seg svært langt for å oppfylle internasjonale forpliktelser og forventninger.<sup>6</sup>

Ordet «korupsjon» brukes ofte synonymt med «bestikkelse», men avhengig av hvilken definisjon man legger til grunn, kan det omfatte bestikkelse, påvirkningshandel, underslag i offentlig sektor, myndighetsmisbruk og nepotisme. Ser man for eksempel til litteraturen innenfor samfunnsvitenskap og økonomi, hvor korupsjon og politisk korupsjon er forsøkt definert, anføres korupsjon som alt fra «violation of law»<sup>7</sup> til korupsjon som en form for ulikhet<sup>8</sup> eller som en mer eller mindre ordinær markedsmekanisme.<sup>9</sup> Bestikkelse anses likevel for å være den «klassiske» formen for korupsjon og hovedsakelig den formen man søker å bekjempe nasjonalt og gjennom internasjonale konvensjoner.<sup>10</sup>

Synet på korupsjon endret seg drastisk på midten av 1990-tallet. Selv om bestikkelser foretatt i Norge var kriminalisert, kunne man frem til 1996 få skattefradrag for bruk av bestikkelser i forbindelse med forretningsvirksomhet i utlandet.<sup>11</sup> Det som tidligere var ansett som «business as usual» ble, nærmest over natten, fordømt som en trussel mot demokratiet og rettsstaten og mot det frie økonomiske markedet.<sup>12</sup> Samtidig som man fikk en strengere holdning til bruk av bestikkelser, la man en større del av ansvaret på *foretaket som sådan*. Det ble særlig fremhevet fra OECDs side at foretaksansvaret står sentralt i kampen mot korupsjon.<sup>13</sup> Historien

5 Problemstillingen blir ytterligere forklart nedenfor i kapittel 1.2.

6 Se mer om dette i kapittel 5.

7 Blant annet av James C. Scott, se Laura S. Underkuffler, *Captured by Evil: the Idea of Corruption in Law*, Yale University Press, 2013 s. 9.

8 Robert Williams, henv. i Underkuffler 2013 s. 24.

9 Markedsperspektivet anlegges, kanskje ikke overraskende, av økonomer, se Underkuffler 2013 s. 40. Laura Underkuffler foretar en grundig analyse av rådende definisjoner av og teorier om korupsjon og henviser videre til blant annet «samleverket» Arnold J. Heidenheimer og Michael Johnston, *Political corruption: concepts & contexts*, 3. utgave, New Brunswick, N.J. 2002, se Underkuffler 2013 særlig s. 7–53 med videre henvisninger.

10 Se kapittel 5 om kriminaliseringen av korupsjon i norsk rett og kapittel 3 om kriminaliseringsforpliktelsene i internasjonale konvensjoner.

11 Se Johs. Andenæs og Kjell V. Andorsen, *Spesiell strafferett og formuesforbrytelsene*, Samlet utgave ved Kjell V. Andorsen., Oslo 2008 s. 424.

12 Se i samme retning, Robin Thrap-Meyer, *Korupsjon og straffelov: en studie av straffeloven §§ 112 og 113*, Oslo 2001 s. 17–18.

13 Se Pieth, *The responsibility of legal persons*, i Mark Pieth mfl. (red.), *The OECD Convention on Bribery: a commentary: a commentary on the Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions of 21 November 1997*, Cambridge University Press, Cambridge 2007 s. 175.

viser at bestikklser har vært et virkemiddel for å få innpass på et nytt marked, få en nødvendig tillatelse eller vinne en anbudskonkurranse.<sup>14</sup> I disse tilfellene ytes bestikkelsene av fysiske personer på vegne av foretak. Man har også eksempler på at ledere har utnyttet sin posisjon i et foretak til å motta personlige fordeler på foretakets bekostning.<sup>15</sup> En forutsetning for i det hele tatt å kunne tale om *korrupsjon* er at noen utnytter en maktposisjon for personlig vinning.<sup>16</sup> Korrupsjon vil således alltid ha tilknytning til en form for virksomhet i vid forstand, enten virksomheten tjener på korrupsjonen eller er å anse som fornærmet.

Norske myndigheter har også gitt uttrykk for at det påligger den enkelte virksomhet et ansvar for å bidra i kampen mot korrupsjon. I St.meld. nr. 10 (2008–2009) «Næringslivets samfunnsansvar i en global økonomi» uttalte daværende regjering at bekjempelse av korrupsjon utgjør et av hovedelementene for bedrifter som skal ivareta sitt samfunnsansvar i internasjonal virksomhet.<sup>17</sup> Tilsvarende synspunkt kommer til uttrykk blant annet i Justiskomiteens innstilling til et lovforslag om et særskilt foretaksansvar for korrupsjon, i en artikkel på regjeringens hjemmesider fra 2016 og i rettspraksis.<sup>18</sup> I tillegg til at norske myndigheter har gitt klart uttrykk for at man forventer at næringslivet inkorporerer antikorrupsjonsarbeid i samfunnsansvaret, er en del norske virksomheter underlagt regelverk i andre land som krever eller forutsetter antikorrupsjonsarbeid. Praktisk viktige eksempler er Foreign

14 Se for eksempel Statoil-Horton-saken, Norconsult-saken, Byggesøknads-saken og Unibuss-saken. Alle sakene er omtalt i Transparency International Norge, *Korrupsjonsdommer i Norge 2003–2016*, Oslo 2017.

15 Blant de mest kjente tilfellene er Vannverkssaken, hvor vannverkssjefen tappet interkommunale selskap for millionbeløp over flere tiår. Saken er omfattende behandlet av journalistene som bidro til å avdekke saken, i Siri Gedde-Dahl mfl., *Korrupsjon i Norge*, Oslo 2008. Andre eksempler er referert i Rt. 2012 s. 243 (Undervisningsbygg) og LB-2014-128355 (Felleskjøpet-saken), anke ikke tillatt fremmet i HR-2016-560-U.

16 Korrupsjon er definert på mange ulike måter. For eksempel definerer Transparency International korrupsjon som «the abuse of *entrusted power* for private gain» (min kursivering), se [www.transparency.org/what-is-corruption](http://www.transparency.org/what-is-corruption) (sist besøkt 6. oktober 2018), men felles for de fleste definisjoner er at minst én av partene innehar en form for myndighet, se Underkuffler 2013, som foretar en gjennomgang av de fleste teorier om korrupsjon i kapittel 1 s. 7–53.

17 Meld. St. 10 (2008–2009) s. 7.

18 Innst. 191 L (2016–2017) og [https://www.regjeringen.no/no/tema/utenrikssaker/naringslivs-samarbeid-i-utlandet/innsikt/naringslivets\\_samfunnsansvar/id2076260/](https://www.regjeringen.no/no/tema/utenrikssaker/naringslivs-samarbeid-i-utlandet/innsikt/naringslivets_samfunnsansvar/id2076260/) (sist besøkt 23. april 2018). Se også Rt. 2013 s. 1025 avsnitt 40 og pressemelding i forbindelse med oppnevning av Knut Høivik til å utrede reglene om foretaksstraff og korrupsjon, tilgjengelig på <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/skal-se-pa-reglene-om-foretaksstraff-og-korrupsjon/id2603117/> (sist besøkt 28. oktober 2018).

Corrupt Practices Act 1977 i USA og Bribery Act 2010 i Storbritannia.<sup>19</sup> Norske virksomheter spiller derfor en nøkkelrolle i kampen mot korrupsjon, og det gjør det naturlig å fokusere på virksomhetsansvaret.

Korrupsjon anses stadig av internasjonale organisasjoner og nasjonale myndigheter som et omfattende problem og som et vesentlig hinder for økonomisk og humanitær utvikling og stabilitet.<sup>20</sup> I Norge legger man til grunn at problemet ikke er systematisk, men det antas å være mørketall på korrupsjonsområdet.<sup>21</sup> Siden 2003 har åtte saker om korrupsjon medført en form for straffansvar for et norsk selskap.<sup>22</sup> Av disse er bare én sak avgjort av en domstol, mens de øvrige er avgjort ved at foretakene har vedtatt et forelegg.<sup>23</sup> I 2008 ble det innført en særregel om erstatningsansvar for skade voldt ved korrupsjon, men *ingen*, verken fysisk eller juridisk person, er ilagt et erstatningsansvar etter denne regelen.<sup>24</sup> Forholdet mellom det antatte omfanget av korrupsjon og antall saker som ender med straffe- eller erstatningsreaksjon i Norge, tilsier, *prima facie*, at det er noe som svikter i enten reguleringen eller håndhevingen av reglene mot korrupsjon, og at reguleringen av korrupsjonsbekjempelse i virksomhetsforhold derfor er moden for evaluering.

Undersøkelsens hovedproblemstilling og underproblemstillinger skal ytterligere presiseres og forklares nedenfor i punkt 1.2. Samtidig redegjøres det da for bokens struktur. I punkt 1.3 redegjøres det for undersøkelsens sammenliknende metode, mens det analytiske rammeverket for undersøkelsen drøftes i kapittel 2.

19 Eksempelvis inngikk Statoil en avtale med amerikanske myndigheter om å etterleve en rekke vilkår som følge av brudd på FCPA. Se mer om dette i kapittel 10.3.2. Se også om virkeområdet for Bribery Act i kapittel 11.3.

20 Se for eksempel OECD, *Ministerial Council Statement*, 1.–2. juni 2016 punkt 6 på s. 2 og *Report of the Secretary-General on the work of the Organization*, United Nations, 28. juni 2017 s. 9 punkt 25.

21 Se for eksempel ØKOKRIM, *Trusselvurdering (2015–2016) – Økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet*, juli 2015.

22 Det inkluderer to saker mot Peab AS som ble avgjort etter utroskapsbestemmelsene siden handlingene skjedde før 2003, se om Ullevål-saken og Vannverk-saken i Domssamling av Transparency International Norge 2017. De øvrige foretakene det gjelder, er Statoil, Kristian Jebsen Rederi, Cabu Chartering, Sintef og Yara. For en gjengivelse av alle sakene, se Domssamling av Transparency International Norge 2017. Både Norconsult og Siemens har i denne perioden blitt frifunnet i spørsmål om foretaksstraff for korrupsjon, se Domssamling av Transparency International Norge 2017. I 2018 vedtok i tillegg TetraPak et forelegg på 3 millioner kroner for bestikkelse foretatt av en ansatt, se omtale i TOSLO-2018-153623 og Domssamling av Transparency International Norge 2019.

23 Domssamling av Transparency International Norge 2019.

24 Lov 13. juni 1969 nr. 26 om skadeserstatning (skadeserstatningsloven) § 1-6.

## 1.2 Problemstillinger og struktur

### 1.2.1 Hovedproblemstillingen

Hovedproblemstillingen for denne undersøkelsen er som nevnt: Hvordan kan og bør staten bekjempe korrupsjon i virksomhetsforhold? Foruten en analyse av gjeldende regulering av virksomheters ansvar for korrupsjon innebærer undersøkelsen en analyse av hvordan staten kan og bør regulere virksomheters ansvar for korrupsjon. For å besvare denne problemstillingen er det ikke tilstrekkelig å foreta en rettsdogmatisk undersøkelse av gjeldende rett. Rettsdogmatiske analyser er egnet til å avklare hva rettstilstanden er, men gir i begrenset grad mulighet for å vurdere hvordan man alternativt kan eller bør regulere et bestemt rettsområde.<sup>25</sup> Problemstillingen fordrer at man i tillegg undersøker andre, sammenliknbare regelverk, og videre at man analyserer i hvilken grad regelverkene ivaretar formålet om å bekjempe korrupsjon i virksomhetsforhold. I denne boken undersøkes derfor både gjeldende korrupsjonslovgivning i Norge og alternative regelverk med samme eller liknende formål som den norske korrupsjonslovgivningen. Regelverkene blir deretter sammenliknet og generalisert til to teoretiske modeller for reguleringen av korrupsjonsbekjempelse i virksomhetsforhold. I forlengelsen av dette drøftes det hvordan den enkelte virksomhet kan bidra til å bekjempe korrupsjon, i tråd med de reguleringsmodellene som er skissert. Som ledd i den overordnede undersøkelsen av korrupsjonsbekjempelse i virksomhetsforhold undersøkes også en rekke delproblemstillinger, som presenteres i kapittel 1.2.2. I det følgende drøftes først den overordnede problemstillingen og sentrale avgrensninger.

Denne undersøkelsen handler på et overordnet nivå om hvilken strategi staten anlegger for å bekjempe et bestemt samfunnsproblem. Staten har, som lovgivende, utøvende og dømmende makt, både mulighet og makt til å legge til rette for korrupsjonsbekjempelse. Gjennom lovgivning, håndheving og rettspraksis legger staten premissene for det meste av virksomhetsutøvelse i Norge, deriblant premissene for hvordan norske foretak skal forholde seg til korrupsjon.<sup>26</sup> Den *måten* staten

25 Selv om rettsdogmatikk naturlig vil omfatte også *de lege ferenda*-drøftelser, begrenses vurderingen av det tilgjengelige rettskildematerialet. Om rettsdogmatikk, se blant andre Hans Petter Graver, «Vanlig juridisk metode? Om rettsdogmatikken som juridisk sjanger», *Tidsskrift for rettsvitenskap*, 2008 s. 149–178.

26 Se implisitt samme retning, Marius Stub, *Tilsynsforvaltningens kontrollvirksomhet: undersøkelse og beslag i feltet mellom forvaltningsprosess og straffeprosess*, Oslo 2011 s. 43–44, som forklarer forholdet mellom normer, tilsyn og kontroll generelt. Se også Baldwin, Cave og Lodge, *Introduction: Regulation – the field and the developing agenda*, i Robert Baldwin mfl., *The Oxford handbook of regulation*, Oxford; New York 2010 s. 6–7.